

BURGERKABINET

KORTE VERSIE VERSLAG DEBATUUR

Nieuws morgen

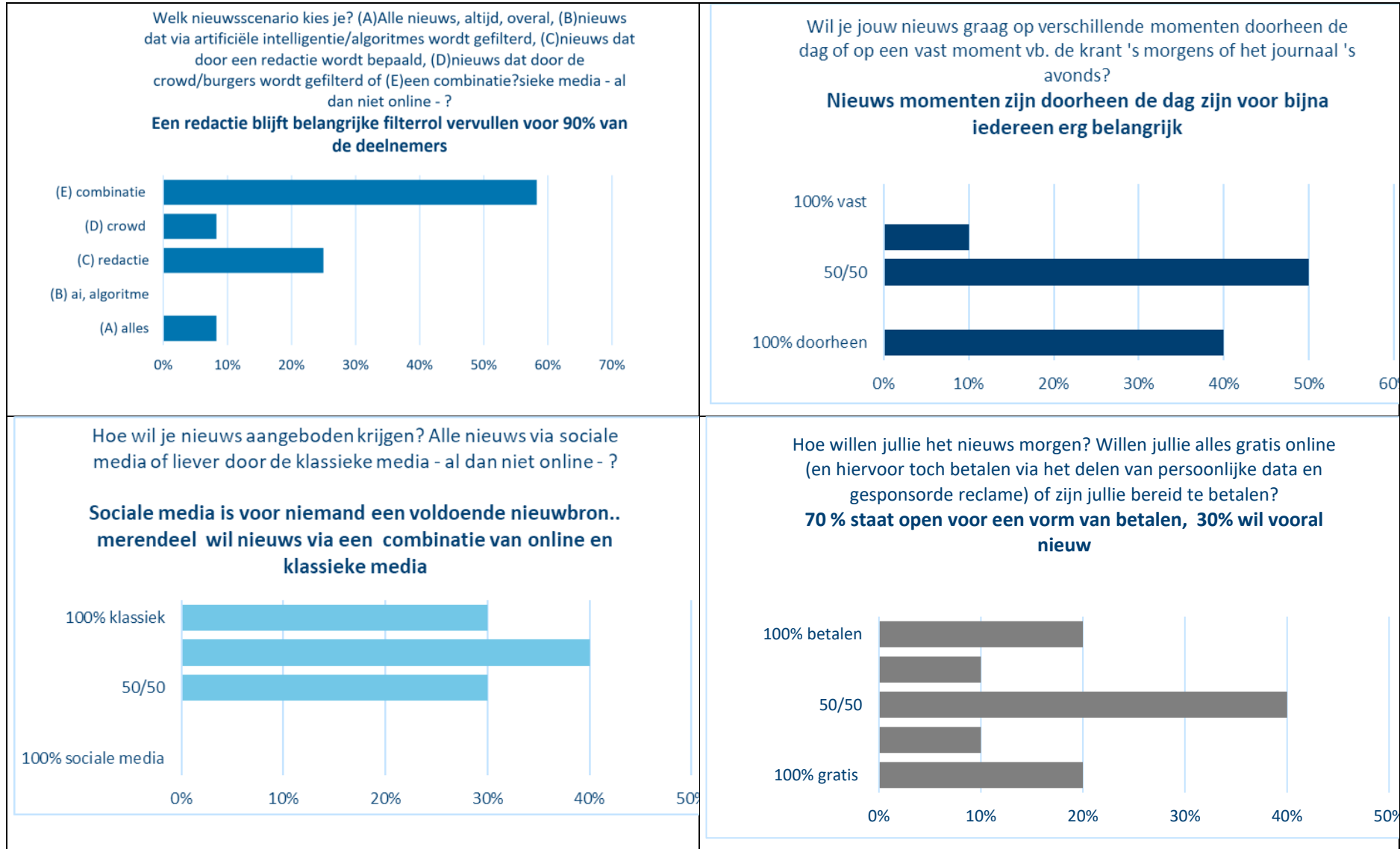
26.02.2018



‘Wat nu tabel’ debatuur nieuws morgen overzichtstabel

Onderwerp	Men verwacht morgen	Thema waarover men het eens en oneens is
KWALITEIT	<ul style="list-style-type: none"> Een redactie blijft een belangrijke filterrol vervullen in combinatie met sociale media filters Vooraf bronvermelding in media <ul style="list-style-type: none"> Lezer maakt zelf opinie Zorg: Fake nieuws 	<ul style="list-style-type: none"> Pessimisme over evolutie: lage kwaliteit, iedereen noemt zich journalist, veel push berichten en te veel focus op snelheid waardoor grotere dingen onvoldoende aandacht krijgen
CORRECT WAARHEID		<ul style="list-style-type: none"> Er is één waarheid of net omgekeerd er is niet één waarheid zijn elk geponeerde stellingen Sommigen zoeken correctheid, waarheid, onderscheid feiten en meningen en onafhankelijkheid ... anderen achten dit niet haalbaar omdat er te veel framing, lobby en gebrek aan contextuele duiding is
KLASSIEKE VERSUS SOCIALE ONLINE MEDIA	<ul style="list-style-type: none"> Geloof dat sociale media niet voldoende is Men verwacht van klassieke media meer uitgewerkte stukken, een venster naar verschillende opinies Zorg: vraag of allen wel mee kunnen 	<ul style="list-style-type: none"> Noodzaak om online meta informatie mee te geven Klassieke media dient meer standpunten over de taalgrens, toekomstige opinies, trendwatching, diepgang en achtergrond bij economisch nieuws te leveren
MOMENTEN	<ul style="list-style-type: none"> Doorheen de dag toegang tot nieuws en “nieuws updates” 	<ul style="list-style-type: none"> Verschillende rol en bron om doorheen de dag nieuwtjes te lezen
BETALEN	<ul style="list-style-type: none"> 70% zegt ook morgen bereid te zijn om te betalen voor nieuws Maar men verwacht daarvoor kwaliteit en onderzoeksjournalistiek 	<ul style="list-style-type: none"> 30% wil morgen nieuws eerder gratis
OPENBARE OMROEP	<ul style="list-style-type: none"> Men is bereid voor een openbare omroep te betalen Maar verwacht vooral onafhankelijkheid Meer burger ervaringsdeskundigen Ook goed nieuws brengen, niet altijd slecht nieuws 	
PAPIER / ONLINE		<ul style="list-style-type: none"> Voor sommigen heeft papier een belangrijke meerwaarde in leeservaring, voor anderen helemaal niet

Poll resultaten



Debat uitkomst

Quote van ideeën (synthetrons) met hoog tot medium draagvlak

CONSENSUS

Denkend aan morgen ervaren deelnemers vooral de toegankelijkheid van nieuws dat nu overal en op elk moment wereldwijd 'geconsumeerd' kan worden als een positieve evolutie. Tegerlijkertijd maakt men zich zorgen over “fake news” en de vraag of iedereen nog wel mee kan.

- *Ik kan nieuws **overal** consumeren - thuis, onderweg en op mijn werk. Dat is #positief*
- *#positief ik kan nieuws **overal** consumeren: thuis, onderweg en op mijn werk.*
- *#negatief het grote aanbod aan fake nieuws is alarmerend*
- *#bezorgd kan iedereen nog wel mee met de moderne technologie, verliezen we geen mensen onderweg?*
- **Toegang, en reach**

Ook morgen verwacht 90% van de deelnemers dat een redactie een belangrijke filterrol blijft vervullen. Men zoekt vooral naar het morgen waarborgen van ‘kwaliteit’ en verwacht van redacties een duidelijke bronvermelding. Online verwacht men morgen meer een “bottom” up gevoel van wat er leeft te krijgen.

- *Combinatie van nieuwsbronnen mits goede kwaliteit redactie, dan kan dat een kwaliteit waarborg zijn. Maar bottom up nieuws kan ook nuttig zijn om te zien wat er leeft*
- *Bron vermelding is vereiste voor kwaliteit journalistiek. Zonder is het al gauw verdacht*
Verdiepingsreactie op: Met de bronvermelding erbij kan de lezer dan zelf een oordeel vellen
- *Met de bronvermelding erbij kan de lezer dan zelf een oordeel vellen*

Hoe wil je nieuws aangeboden krijgen? Alle nieuws via sociale media of liever door de klassieke media - al dan niet online ?

Er is een duidelijke rolverdeling: van klassieke media verwacht men uitgewerkte stukken, meerdere opinies,... Van sociale media online verwacht men morgen vooral nieuwtjes, events, ditjes en datjes, maar geen diepe analyse.

- *#klassieke uitgewerkte stukken met meerdere meningen verzameld*
- *#events, maar geen analyses*
- *katten en honden*

Nieuwsmomenten zijn doorheen de dag voor bijna iedereen erg belangrijk, vooral om nieuwsfeiten te krijgen op het moment dat ze plaats vinden. Er is duidelijk weerklank voor de verzuchting naar meer positief nieuws.

- *#doorheen belangrijke nieuwsfeiten (vaak negatieve, bv. terroristische aanval) ontvang ik graag direct. Voor de andere nieuwsfeiten lees ik deze liever wanneer het mezelf uitkomt, wat eender wanneer op de dag kan zijn*
- *#doorheen belangrijke nieuwsfeiten (vaak negatieve, bv. terroristische aanval) ontvang ik graag direct. Voor de andere nieuwsfeiten lees ik deze liever wanneer het mezelf uitkomt, wat eender wanneer op de dag kan zijn*
- *#doorheen events, wanneer ze plaatsvinden*
- *#vernieuwing Journaal met ook goed nieuws, niet alles gaat slecht*
- *#vernieuwing een **positievere** berichtgeving mag ook wel eens*

Kijkend naar morgen staat 70% open voor een vorm van betalen, slechts 30% wil het nieuws vooral gratis. Men wil betalen voor diepgang, duiding, kwaliteit en onderzoeksjournalistiek. Ook het behoud van een openbare omroep en haar financiering (zoals in Zwitserland) krijgt bijval.

- *#betalen Lever kwaliteit, diepgang en neutraliteit en daarvoor kan een bijdrage gevraagd worden*
- **Kwaliteitsvol** nieuws met de nodige duiding
- *Journalistieke KWALITEIT*
- *Wil betalen voor onderzoeksjournalistiek*
- *Onderzoeksjournalistiek*

Tenslotte adviseert men de openbare omroep, waarvoor het merendeel wel wil betalen, dat deze zorgt voor onpartijdige journalistiek, bronnen checkt, geen sensatienieuws geeft, feiten weergeeft en zorgt voor meer deelname van ervaren / themadeskundige burgers bij debatten.

- *maatschappij om meer finciële middelen voor professionele journalistiek media*
- *misschien toch vanuit de maatschappij (belastingsgeld/via neutrale overheidsinitiatieven) meer financiële middelen voor een aantal kranten en andere media waar professionele journalisten werkzaam zijn*
- *@op.omroep meer deelname van ervaren/themadeskundige burgers bij debatten*
- *#op.omroep Onpartijdige journalistiek, bronnen checken, geen sensatie in nieuws, feiten weergeven,*

GEEN CONSENSUS

Men is verdeeld over een reeks thema's.

1. Kwaliteit

Sommigen zijn **pessimistisch** over de evolutie, anderen niet.

- *#negatief : kwaliteit varieert heel erg. Onderscheid maken moeilijk*
- *#negatief elke app die je installeert, stuurt erg veel push berichten als je dit niet zelf uitschakelt. Het zou beter zijn als dit bij installatie zou gevraagd worden, bv. rond welke topics wil je push berichten of in welke gevallen*
- *#negatief "zelfverklaarde" journalisten die te pas en te onpas zaken posten als "nieuws"*
- *#negatief veel artikels bij online kranten zijn enkel leesbaar als je een betalend abonnement hebt. Dit is jammer, te meer omdat men de titels van die artikels altijd heel aantrekkelijk formuleert.*
- *#negatief snelle media vraagt veel van onze tijd en lijdt onze aandacht af van trage veranderingen en van wat echt belangrijk is.*

Sommigen zoeken **correctheid**, waarheid, een onderscheid tussen feiten en meningen, onafhankelijkheid,... en anderen achten dit dan echter niet haalbaar of evalueren correctheid anders.

- *#criteria correct feiten en correcte context*
- *"E : we moeten absoluut zeker zijn dat het verspreide nieuws correct is en dit kan mijns insziens alleen maar gebeuren door diverse filters (algoritmes, redactie, crowd...)*
- *#criteria correctheid van het nieuws*
- *Wat is correct? Framing maakt deel uit van journalistiek Verdiepingsreactie op: #criteria correct feiten en correcte context*

- *#criteria onderscheid tussen feiten en meningen*
- *Jawel eenzelfde feit in een verschillende context kan het verschil tussen goed en fout zijn Verdiepingsreactie op: Onderscheid is in realiteit vaak niet haalbaar Verdiepingsreactie op: #criteria onderscheid tussen feiten en meningen*
- *#criteria dat er rekening wordt gehouden met mijn persoonlijke voorkeuren, bv. vooral binnenlands nieuws, sport,...*
- *Correcte bottom up van insiders is objectiever*
- *Onafhankelijkheid van lobby of politiek getinte eigenbelangen!*
- *BVB VW is onschuldig= gebruikers, herstellende en staat/steden zorgen door hun beheer dat de uitsluiting hoger komt te liggen!*
- *#criteria voldoen aan goede journalistieke standaarden. Zoals www.verimedia.org dat ook aanbeveelt*
- *#criteria gewoon de waarheid, niet verzonnen... to begin with*
- *Goede Journalistieke standaarden zijn al oud, Verdiepingsreactie op: Wie bepaalt de grens van kwaliteit? Verdiepingsreactie op: #vernieuwing wanneer on line media ook meta informatie of proof van voldoet aan kwaliteit normen*

2. Papier

Over de waarde van papier als drager is men het systematisch oneens

- *Op #papier kan ik op men gemak lezen; trager dan in dit groepsgesprek..*
- *#papier later gemakkelijk terug te nemen - automatisch verwacht je meer kwaliteit*
- *#papier is een unieke drager van informatie - een scherm leest niet zo vlot*
- *# enkel na lectuur online*
- *#eerst brede lectuur online, daarna aankoop van papier*
- *papier mensen in de bloemetjes, kan je mooi uitknippen, uithangen - zaken met "wall of fame" gehalte*

3. Toekomst en vernieuwing van klassieke en online media

De verwachtingen voor de toekomst omtrent vernieuwing zijn uiteenlopend. Zowel de voorstellen om online te vernieuwen als de voorstellen voor klassieke media vinden geen draagvlak.

Online media

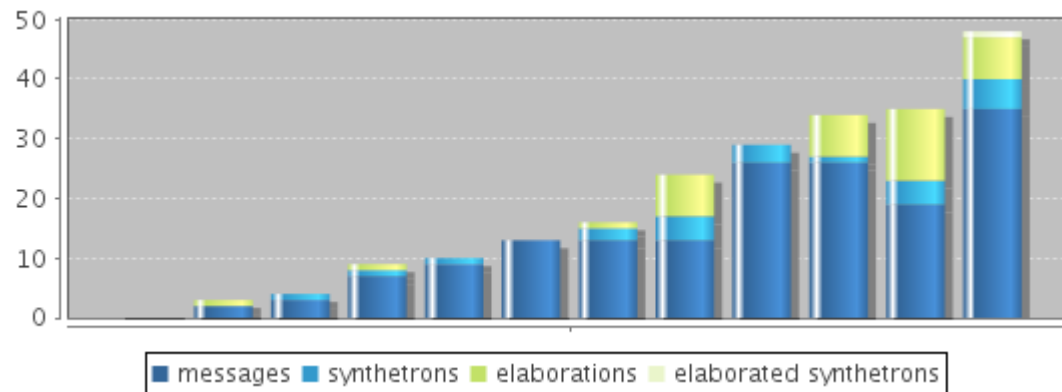
- *#vernieuwing=reactie mogelijkheid op artikels online!*
- *#vernieuwing wanneer on line media ook meta informatie of proof van voldoet aan kwaliteit normen*
- *Wie bepaalt de grens van kwaliteit? Verdiepingsreactie op: #vernieuwing wanneer on line media ook meta informatie of proof van voldoet aan kwaliteit normen*
- *#toekomst meer meta informatie over water er over het internet binnenkomt*

Klassieke media

- *#vernieuwing meer diepgang bij economische achtergrondnieuws*
- *#ook nieuws over de standpunten over de taalgrens*
- *#toekomst opinies verzamelen*
- *#toekomst programma's met trendwatching*

Algemene cijfers

Van de 267 ideeën die de 12 participanten inbrachten, werden er 24 synthetrons - ideeën met draagvlak. De discussiekenmerken zijn een hoge intensiteit met soms bijna hyperactieve deelnemers en een laag consensus niveau. Opvallend is de mate van bipolariteit gezien het grote aantal berichten in onze benchmark (24%) waarbij men het sterk niet eens was met elkaar.



Overview

	Session 06.03.2018	Synthetron- Benchmark		Session 06.03.2018	Synthetron- Benchmark
Number of active Participants ¹	12		Total Count of Synthetrons	23	
Total Count of Messages	225		Synthetronization	10%	16%
Messages per Person	18,7	14	Total Count of Bipotrons	73	
Messages per Person / 10 min.	16,8		Bipotronization	32%	20%
Total Count of Elaborations	37		Elaboration Level	16%	19%

¹ scored and/or sent messages